**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-10 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-11/21 в отношении адвоката**

**А.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.Е. в отношении адвоката А.А.Ю, имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 22.04.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение, по условиям которого он принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи по возмещению ущерба, причинённого медицинской организацией. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей и 20 000 рублей для оплаты экспертизы. Адвокат выдал заявителю квитанцию, подтверждающую получение 120 000 рублей.

 Адвокат не приступил к исполнению поручения. В мае 2021 г. А.А.Ю. в телефонном разговоре отказался от принятых на себя обязательств, предложил направить в его адрес уведомление о расторжении соглашения, допустил нецензурные высказывания в адрес заявителя и угрозы жизни и здоровью заявителя и её семьи.

 23.05.2021г. заявитель направила адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Адвокат вернул полученные от заявителя документы. 23.08.2021г. заявитель повторно направила уведомление с требованием о возврате денежных средств, но ответ на него не получила.

20.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4136 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Б.Р.Ш. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.Е., выразившееся в том, что:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г. размытые формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение;
* после расторжения соглашения не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения.

 08.02.2022г. от заявителя поступило обращение с приложением дополнительных документов.

 25.02.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заявителем перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Совет неоднократно констатировал, что адвокату, как квалифицированному профессионалу, известны способы реального исполнения денежных обязательств перед доверителем, в связи с чем возврат неотработанного вознаграждения не может увязываться с обстоятельствами либо поведением доверителя.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии рекомендуется учесть, приняты ли адвокатом меры по фактическому возмещению заявителю вреда и убытков, причинённых неисполнением обязательств перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов